

Қазақстан Республикасының мәдениет және спорт министрлігі

Қазақ ғылыми-зерттеу мәдениет институты

МӘДЕНИ ИНТЕГРАЦИЯНЫҢ КЕЛЕШЕГІ МЕН БЕТАЛЫСЫ

**ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК
КОНФЕРЕНЦИЯ МАТЕРИАЛДАРЫ**

Астана қаласы

27-28 қараша, 2014 жыл

«ИДАН» баспасы

Астана

2014

ЭОК 008
КБК 71.0
II 35

Бас редактор: **Хазбулатов А.Р.**, ҚҒЗМИ бас директоры, PhD
Жауапты редактор: **Теміртон Ғ. (Садықова)**, жобаның ғылыми жетекшісі, PhD

Мәдени интеграцияның келешегі мен беталысы. Халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдар жинағы – Астана, ТОО «ИДАН» 2014. – 416 бет.

ISBN 9965-23-225-3

Жинаққа Қазақ ғылыми-зерттеу мәдениет институтының «Қазақстан мәдениетінің әлемдік кеңістікке интеграциялану бағыттары және мәдениеттегі жаңашылдық (инновация) құбылыстар» ғылыми жоба аясында «Мәдени интеграцияның келешегі мен беталысы» атты ғылыми-тәжірибелік конференцияның пленарлық және секциялық мәжілістерінде жасалған баяндамалар еңгізілді. Конференцияға үкіметтік және коммерциялық емес мекемелердің өкілдері, белгілі қоғам, мәдениет қайраткерлері, ғылыми-зерттеу институттардың сарапшылары, сонымен қатар Беларусь, Өзбекстан, Армения, Италия, АҚШ, Тәжікстан, Қырғызстан, Түркия, Татарстан, Ресей, Қазақстан сынды т.б. елдердің ғалымдары мен мәдениет саласы қызметкерлері қатысты. Оның ішінде: «Қазақстан өзара ықпалдастық және мәдениеттер жақындастығы жолында: әлемдік қауымдастық көзімен» – пленарлық, «Қазақстандағы социомәдени динамика интеграциялық үдеріс», «Қазіргі қазақстандық қоғам: жаһандану дәуіріндегі мәдениаралық интеграцияның феномені іспетті», және «Қазіргі мәдениеттегі инновациялық үдеріс» атты секциялық материалдары. Конференцияда қойылған негізгі мақсат: жаһандану дәуіріндегі мәдениаралық интеграциядағы қазіргі қазақстандық қоғамының орны мен ролін анықтау болды. Қатысушылар Қазақстан және жалпы әлем халықтарының өзара түсіністік, ынтымақтастық даму бағыттағы елеулі үлесті потенциалын өркениеттер диалогы үрдістеріне қатыстыруын талқылады.

Жинақ білім, мәдениет және өнер саласы қызметкерлеріне, сондай-ақ қалың көпшілікке де арналған.

ЭОК 008
КБК 71.0
II 35

ISBN 9965-23-225-3

© Қазақ ғылыми – зерттеу
мәдениет институты, 2014

© «Идан» ЖШС баспасы, 2014

Министерство культуры и спорта Республики Казахстан
Казахский научно-исследовательский институт культуры

ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ КУЛЬТУРНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

г. Астана

27-28 ноября, 2014 г.

**Издательство «ИДАН»
Астана
2014**

УДК 008
ББК 71.0
П 35

Главный редактор: **Хазбулатов А.Р.**, генеральный директор КазНИИК, PhD
Ответственный редактор: **Темиртон Г. (Садыкова)**, руководитель проекта, PhD

Тенденции и перспективы культурной интеграции. Сборник материалов международной научной конференции– Астана, ТОО «ИДАН» 2014. – 416 с.

ISBN 9965-23-225-3

В сборник вошли статьи и сообщения участников пленарного и секционного заседаний конференции «Тенденции и перспективы культурной интеграции» в рамках проекта «Векторы интеграции культуры Казахстана в мировое пространство и инновационные процессы в культуре», в том числе материалы секций «Социокультурная динамика интеграционных процессов в Казахстане», «Современное казахстанское общество: феномен межкультурной интеграции в эпоху глобализации», «Инновационные процессы в современной культуре». В работе конференции приняли участие эксперты научных институтов и исследовательских центров, ведущие ученые и деятели культуры из Беларуси, Узбекистана, Италии, США, Таджикистана, Армении, Киргизии, Турции, России, Татарстана и Казахстана. Основной целью конференции являлось рассмотрение проблем интеграции культуры Казахстана в мировое культурное пространство, а также определение роли культурного наследия во взаимном сосуществовании и диалоге цивилизаций. В ходе работы участники конференции обсудили тенденции и перспективы культурной интеграции и вопросы межкультурных отношений в формировании и развитии исторического сознания в контексте укрепления единства государства.

Сборник предназначен для работников сфер образования, культуры и искусства, а также для широкого круга читателей.

УДК 008
ББК 71.0

ISBN 9965-23-225-3

© Казахский научно-исследовательский институт культуры, 2014

© ТОО «Издательство Идан», 2014

СОДЕРЖАНИЕ

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

1.	Уалиев К.С. Приветственное слово	11
2.	Мынбай Д.К. Музей ұлттық құндылықтарының негізгі бейнесі.....	12
3.	Хазбулатов А.Р. Один из первых: КазНИИ культуры - 80 лет.....	15
4.	Гаркавец А.Н. Кыпчакские книги шотландских миссионеров, напечатанные арабским письмом в Астрахани 200 лет назад	18
5.	Можейко М.А. (Беларусь) Современные методы моделирования процессов взаимодействия культурных традиций	22
6.	Abazov R. Social and Cultural studies of Kazakh society: the case of medieval maps from Rome and Vatican	27
7.	Тогусаков О.А., Акматова Н.С. (Кыргызстан) Роль этноэкологических традиций в культурном диалоге народов	30
8.	Шалабаева Г.К. Интеграция в мировое культурное пространство	33
9.	Кулсариева А.Т. Казахская национальная идея в перспективе культурной интеграции	34
10.	Наурызбаева А.Б. Интеграция как стратегическая составляющая современной культурной политики Республики Казахстан: теоретические и практические основания	38
11.	Сабит М. Независимость как условие всестороннего развития казахской культуры и ее интеграции в мировое культурное пространство	44
12.	Алтынбеков К. Опыт сохранения и презентации культурного наследия Казахстана	47
13.	Темиртон Галия (Садыкова) Казахстан и мир: культурная интеграция (некоторые результаты исследования)	49

СЕКЦИЯ 1

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ДИНАМИКА ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В КАЗАХСТАНЕ

14.	Visintainer E. (Италия) Ahmed Yasawi, mystic-poet and precursor of the interreligious dialogue in Kazakhstan	67
15.	Сарсенбаева З. Ценностный контекст глобализационных процессов	72
16.	Байдаров Е. Қазіргі жаһандандудың әлеуметтік-мәдени аясында архитектурасы	76
17.	Жумагулов М.Ж., Акматова Н.С. (Кыргызстан) Интеграционное измерение экологической культуры	85
18.	Нарбекова Г.А. Культурная идентичность и интеграционные процессы ...	88
19.	Жолмухамедова Н. Этноэстетика и ее роль в духовном развитии казахстанского общества	92
20.	Айтбаева А. (Турция) Интеграционный потенциал художественного образования в многокультурном мире	97
21.	Билялова Г. Н., Касымова Г.У. Мировоззренческие ценности в казахстанском обществе: история и современность	101
22.	Жолдубаева А. К. Международное культурно-гуманитарное сотрудничество с акцентом на проблеме образования	108
23.	Ашурмадова Т. (Таджикистан) Таджикско-казахские связи в народном искусстве	112

24.	Нечипоренко О.В. (Россия) Риски цивилизаций и культур в эпоху глобальных изменений	115
25.	Нурғалиева М.М. Коммуникативные парадигмы в межкультурных контактах	119

СЕКЦИЯ 2

СОВРЕМЕННОЕ КАЗАХСТАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: ФЕНОМЕН МЕЖКУЛЬТУРНОЙ ИНТЕГРАЦИИ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

26.	Самсонов В.В. (Россия) Динамика социокультурного развития и изменения институциональной и нормативно-ценностной структуры постсоветских обществ	127
27.	Сурайё Туйчиева (Таджикистан) Вклад казахстанских мастеров в развитие актуального искусства Таджикистана	131
28.	Нұралина Б.А. Жаһандану кезеңіндегі тұлғаның саяси-әлеуметтік және мәдени құндылықтарының өзгеру барысы	134
29.	Даулетбак М.Т. Джаз и казахские мелодии	137
30.	Жанысбекова Э. Т. Современный мир: язык и культура	140
31.	Кузбакова Г. Звуковое пространство в Казахстане на рубеже XX и XXI веков: развитие национальной культуры и современные интеграционные процессы	144
32.	Шайгозова Ж., Султанова М. Путь к вершине: идеал личности в тюркской культуре (на примере устно-профессиональной и художественно-ремесленной традиций)	149
33.	Итемгенова Б. Картина мира этноса в современной живописи Казахстана (на примере творчества Ануара Игенбаева)	152
34.	Мертенов Е.Б. Эстетический аспект развития современного казахстанского общества и актуализация идей евразийства (к постановке проблемы)	155
35.	Крыкбаева С.М. Қазіргі ұлттық киімнің Қазақстан мәдениетінде алатын орны	158
36.	Додхудоева Л. (Таджикистан) Этнографические заметки о казахах южного Таджикистана (архивные документы XXв.)	163
37.	Сапарова Ю.А., Уалиханова А. Принципы государственной политики в художественном образовании	166
38.	Омашева Ж.М., Байпақпаева К.К., Рахметуллаева Д.Б. Тюркизмы – трансляторы евразийской лингвокультуры	170
39.	Зазулина М. (Россия) Постсоветские общества в условиях институциональной трансформации: между интеграцией и конфликтом	173
40.	Нұртазина Р., Беркінбаев О. Қазақстан Республикасы ұлтаралық келісімдегі медиасаясат және қазіргі заманғы тұжырымдамалар	177
41.	Мансурова А.С. Соотношение восточной и западной цивилизации в традициях Евразии	181
42.	Арапбаева Д.К. (Узбекистан) Шетел және өзбекстандық психолог ғалымдар жағынан отбасы проблемасының зерттелуі	185
43.	Қоқымбаева Б.Д., Ж. Сағитова Тәңірілік философиялық-ғылыми талдаудың пәні ретінде: ізденістер, шешімдер және жаңалықтар	190
44.	Султанова М. Кластерные концепции в современной культурной политике Казахстана: проблемы и перспективы	193

45.	Джалилов З. Религиозные традиции и модернизация в контексте консолидации современного общества	198
46.	Корганова С.С. Таубаева М.Е. Особенности межэтнических отношений в Южно-Казахстанской области	202
47.	Михайлова Н.А. Новая ментальность и культурные парадигмы развития современного казахстанского общества	207
48.	Исаева А.М. (Кыргызстан) Особенности диалога культур в период глобализации	211
49.	Каипова Б. Культура этноконфессиональных отношений в Казахстане: состояние, проблемы и перспективы	214

СЕКЦИЯ 3 ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

50.	Хазбулатов А.Р. Реставрация и реконструкция в Казахстане: опыт и современные тенденции на примере художественного металла	219
51.	Таймагамбетов Ж.Қ. Ұлы Жібек жолы – еуразияшылдық идеясы шеңберіндегі шығыс және батыс мәдениеттерінің трансформаторы	227
52.	Сдыков М.Н., Лукпанова Я.А. Уникальная находка «Алтын ханшайым» из раннесарматского погребения комплекса Таксай 1	231
53.	Кощева Е.Л., Лошак Ю.М. (Россия) Автоматизация учетно-хранительской, реставрационной, научной и экспозиционной деятельности музеев с помощью системы КАМИС	245
54.	Туякбаев К.К. Қазақстанның Оңтүстік өлкесінің мәдени мұрасына қысқаша шолу	249
55.	Самаров Х. (Узбекистан) Роль виртуальных музеев в развитии музейного дела в Узбекистане	252
56.	Оспанов Б.Е. Художественное образование как транслятор духовных ценностей современного казахстанского общества (из опыта КазНПУ им. Абая)	255
57.	Ахметова Л.С. Работа с архивными и музейными документами во второй половине XX и начале XXI веков	258
58.	Сатыбалдиева М. Культура ранних кочевников Казахстана в археологических коллекциях Центрального государственного музея Республики Казахстан: степень изученности	262
59.	Кульбаева Ж.Т. Применение новых технологий в освещении истории Казахстана в Национальном музее Республики Казахстан	267
60.	Нурмуханбетов Б., Тулегенов Т.Ж. Роль городов и поселений Семиречья на Великом Шелковом пути в торговых и культурных контактах Востока и Запада	270
61.	Зайнуллина Ф. (Татарстан, РФ) Национальный праздник: проектно-развивающий подход в режиссуре	273
62.	Актаева К.К. Музейный менеджмент как инструмент национальной культурной политики в контексте взаимообогащения и сближения культур	276
63.	Абылкасимов Т.Ш. Состояние теоретической и практической деятельности консервации реставрации в Казахстане	282
64.	Әбдиева Р.С., Абдуова Б.С. Ғаламдық өркениеттегі кітап мәдениетінің дамуы	287
65.	Бейсова Ж. Музей – социокультурный институт казахстанского общества	292

66.	Бекталиева Р. І. Қазақстан Республикасы Ұлттық музейінің құндылықтардың сақталуын қамтамасыз етудегі инновациялық шешімдері	294
67.	Серікбаева Ғ.О. «Музей» АЖ: музей құндылықтарын есепке алу, сақтау және зерттеу жұмысының жаңа бағыттары мен мүмкіншіліктері	298
68.	Садықбеков М. Ж. Отандық мұражай ісінің өзекті мәселелері	302
69.	Мухамеджанова Г. Б. Инновационные методы в учетно-хранительской деятельности Музея Первого Президента Республики Казахстан	305
70.	Кунанбаева А.С. Некоторые особенности комплектования музейных фондов	308
71.	Жүзбаева Р. «Раритетпен» бірлесіп атқарылған жұмыс	311
72.	Орыспаева М.К. Научные аспекты государственного учета в фондовой работе музея	316
73.	Туякова Б., Кулесова К. Этнокультурное воспитание молодёжи в полиэтнической образовательной среде	318
74.	Байжанова С., Аскарова Д. Природа камня в искусстве (межкультурные взаимодействия на примере фототворчества Е. Ниязова)	322
75.	Темиртон Г. (Садыкова), Оспанова Д.Н. О перспективах изучения инновационных процессов в культуре	325
76.	Майданали З. Исторические параллели этнокультурного и этнополитического взаимодействия кочевых объединений и оседлоземледельческих народов	328
77.	Додонова С.Г. (Татарстан, РФ) Музыкально-инструментальная культура в современной концепции сохранения и развития как исторического наследия	331
78.	Қоқымбаева Б.Д., Макишева А. Тәңіріліктен неотәңірілікке, неотәңіріліктің негізгі бағыттары	336
79.	Оразбекова Р. С. Қазіргі кездегі интеграциялық процесте Торғай өңірінің тарихи, мәдени даму кезеңдері	339
80.	Какимова Л.Ш. Роль и место казахского музыкального искусства в формировании духовных ценностей казахстанской молодежи	343
81.	Ибраева Ж.Б. Литературная компаративистика: актуальность и основные тенденции	348
82.	Каримова Б.Т. Лингвокультурологическое исследование концептов «лоб – маңдай» в русском и казахском языках (сравнительно-сопоставительный анализ)	352
83.	Мальчик А.Ю. Кыргызский орнамент как феномен культуры: истоки, пути развития, культурно-исторические параллели	355
84.	Ибрагимов А.И., Сулейменова А.Ж. Коммуникативная компетенция как неотъемлемая часть профессиональной культуры будущего художника-педагога	359
85.	Муратова А.М. “Манас” эпосунда кыргыз элдик музыкалык аспаптарынын чагылдырылышы жана “ Манас” эпосу профессионалдык музыкада	363
86.	Бажанова Р.К. Искусство современного Татарстана и проблемы художественного образования	369
87.	Еникеева А.Р. Этнопедагогический потенциал татарского фольклора в воспитании детей и подростков	375
88.	Першагина И.А. Особенности индивидуализации процесса обучения иностранному языку студентов творческих специальностей в полиэтническом регионе	381

89.	Алексеева Е.П. Кинообразование в Казани: традиции и пути развития	385
90.	Кожажулов А.Т. Көркем шығармашылықты қалыптастырудағы теориялық білімнің маңыздылығы мен алатын орны	388
91.	Ивлева Н.В. Объекты исторического и культурного наследия Казахстана для развития культурно-познавательного туризма	390
92.	Нурбатыров Б.Б. Духовность и традиционная культура казахов в контексте эстетического воспитания подрастающего поколения	394
93.	Rahmatullayeva D. Markaziy osiyo teatrlari: zamonaviy izlanishlar	402
94.	Fazilova M. Turkiy xalqlar eposi ohanglari yangi talqinda	407
95.	Худайберганов Р. Раскрыть полнее таланты молодых	411
96.	Батурина О.В. Современный музей искусств: от храма к Диснейленду. К вопросу о новом формате и актуальных задачах художественных музеев ...	412

СЕКЦИЯ 3 ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

Хазбулатов А.Р.,
PhD, генеральный директор
Казахского научно-исследовательского
института культуры Министерства
культуры и спорта Республики Казахстан

Реставрация и реконструкция в Казахстане: опыт и современные тенденции (на примере художественного металла)

На фоне все возрастающего интереса к поискам своих истоков, самобытности проблема исследования национальной культуры и духовности кочевников Центральной Азии обозначается особенно остро. Культура каждого народа есть целостная система, основанная на мировоззрении, искусстве, традициях. Обращение к ним, осмысление духовных ценностей, заложенных тысячелетиями ранее и дошедших в той или иной мере до наших дней, позволяет лучше понять самих себя и свое место в общем историческом контексте.

Усиленное внимание государственных структур к защите и сохранению культурного богатства, трансляции традиционных ценностей последующим поколениям укрепляет самосознание нации. Унаследованные нами ценности обязаны быть бережно восстановленными, сохраненными и переданными далее, формируя уникальное интеллектуальное и материальное культурное многообразие страны. Таким образом, будучи едва ли не основным компонентом культурной и национальной целостности общества, культурное наследие наделяется особой функцией поддержания стабильности и мира.

Именно степень осознания важности сохранности культурного наследия отождествляет потенциал любого общества, желающего не раствориться в потоке времени, уверенно строить будущее и гармонично сосуществовать с множеством иных культур и народов. Культурная память как таковая может получить материальную форму исключительно через искусство. Доминирующее количество визуальных свидетельств истории, понимаемые нами как культурное наследие, представлено произведениями архитектуры и декоративно-прикладного искусства в виду особых философско-эстетических характеристик, свойственных именно этим видам искусства.

В процессе эволюции человека, равно как и в прикладном искусстве, металл занимает основополагающее место. Освоение и художественная обработка металлов не просто исторический этап, но переход на совершенно иной уровень сознания. Металлообработка провоцирует ментальные синтезы, коренным образом трансформирующие представления человека о своем Космосе.

Металл как материал, имеющий особые технические характеристики и смысловую нагрузку, представляет собой особую ценность в контексте сохранения культурного наследия, и, следовательно, процесса реставрации. Мы убеждены, что самым важным и действенным способом сохранения культурного наследия является реставрация, воспринимаемая как наука, синтезирующая знания из разных областей знаний.

«Реставрация (лат. *Restavratio* – восстановление) – восстановление специальными методами на основе научного исследования памятников истории, произведений искусства и культуры, поврежденных или разрушенных», – говорит Г.К. Шалабаева [1, с.295]. В свою очередь, консервация как один из способов реставрации «происходит от латинского

глагола «conservo», что означает «сохранение», очевидно, сохранение в целостности, то есть таким образом, чтобы он не утратил своих отличительных свойств и особенностей исторического документа и сохранил свою природу», - пишет М.В. Фармаковский, один из крупнейших специалистов в этой области [2, с.5]. Как видно, реставрация преследует несколько иные задачи, хотя глобальная цель одна – сохранение.

За свою долгую историю реставрация переживала много трудностей: ее не воспринимали как науку, лишь как способ «поновления», также вредило устойчивое мнение социума, что реставраторы – это неудавшиеся художники, которым не нашлось места в активной творческой среде.

Лишь в XX веке реставрация, наконец, обрела практически государственный статус и законодательную базу, позволившие совершенно иначе подойти к проблемам сохранения культурного наследия. Параллельно возникла потребность выработать четкий алгоритм действий, на основе которого и будет развиваться в дальнейшем реставрация. По словам Л.И. Лифшица «прежде всего, следовало ответить на вопросы: 1) что следует охранять, т.е. признать памятником (иначе – объектом культурного наследия)?; 2) зачем это следует делать?; 3) как это делать? и 4) кто должен это делать?» [3, с.79].

Таким образом, сформировался научно-обоснованный подход к реставрационной деятельности. Но тут же возник ряд других проблем, над которыми задумывались уже давно: как именно осуществлять реставрацию, чтобы максимально сохранить объект? Это возможно было бы только при одном условии: «перейти от поновления к научной реставрации» [4, с.15].

Реставрация столкнулась с проблемой практически всех областей науки, так как именно в несовершенстве терминологического аппарата скрываются осложнения. «Трудности перевода» или, скорее, их разнообразие и неконкретность выделили следующие пункты, которые, по мнению Ю.Г. Боброва, являются основными: «различное понимание содержания основных понятий, таких как «консервация», «реставрация», «реконструкция», отражают попытки жестко привязать определения к исповедуемой автором конечной цели реставрации. Поэтому сколько мнений, столько и определений. Многообразие толкований можно свести к следующим обозначениям цели, обычно выделяемым отечественными специалистами:

1. Поддержание существующего состояния.
2. Выявление культурно-исторического значения памятника.
3. Восстановление первоначального состояния произведения» [5, с.141].

Здесь говорится в основном о восстановлении. Это и сейчас единственная правильная точка зрения многих специалистов-реставраторов. Один из ведущих российских реставраторов О.В. Яхонт по этому поводу говорит: «Работы по восстановлению любого памятника слагаются из двух процессов: консервации и реставрации. Под консервацией в настоящее время принято понимать совокупность мер, направленных на прекращение разрушительных процессов в памятнике, под реставрацией – мер по освобождению его от позднейших малохудожественных и искажающих наслоений, восстановлению утраченных деталей (при наличии документальных данных)» [6, с.16].

Учитывая такие тенденции, приводящие к частичной или полной потере художественных объектов, в последнее время, а точнее, уже во второй половине XX века пришлось переосмыслить теоретические основы реставрации как науки. И на передний план вышли проблемы сохранения наследия именно как исторического документа. И в связи с этим Ю.Г. Бобров отмечает следующее: «аргументы для утверждения и защиты одной из трех основных методологий, которым следуют современные реставраторы памятников культуры, можно свести в целом к трем основным целям:

1. Методология восстановления первоначального вида произведения.

2. Консервация существующего состояния объекта.

3. Методология, условно говоря, компромисса, призванная установить баланс между историческим и художественным аспектами в облике реставрируемого объекта» [5, с.141].

Очевидно, насколько изменились приоритеты научной реставрации. Несмотря на технические новшества, главной задачей сохранения становится именно консервация, а не восстановление как таковое или же, как представлено выше, компромисс с целью поиска оптимального решения. Но превалирует все же стремление освободить шедевр от «паутины времени», сохраняя само время.

Есть еще одна причина, по которой консервация оказывается предпочтительней восстановления: чтобы профессионально его осуществить, необходимо знать и понимать процесс создания артефакта. Это достаточно трудно и требует обширных профессиональных познаний не только в техническом аспекте, но и в области искусствоведения как такового.

На данный момент сложности хранения в ракурсе реставрации и (или) консервации материальных ценностей как художественного наследия достигли такого уровня, что уже устоявшаяся традиция не то чтобы спасает, но, напротив, способствует потере. Огромное количество экспонатов, требующих человеческого внимания, предполагает индивидуальный подход к каждому из них, также прямо пропорционально возрастает необходимость научного восстановления согласно способу изготовления, и, вероятно, самая важная причина – экология, – все это внушает тревогу и заставляет пересматривать прежний подход.

Ухудшающаяся окружающая среда и человеческий фактор в разы ускоряет разрушаемость памятников и ставит перед реставраторами все новые проблемы, решить которые может помочь только привлечение других наук: биологии, химии, экологии.

Хотя сами реставраторы в большинстве своем считают себя ремесленниками в лучшем смысле этого понятия, то есть, теми, кто хранит устои и наследует мастерство «реставрация сегодня относится к такой области деятельности человека, в которой элементы ремесленного мастерства сочетаются с самыми современными научными методами. Это обстоятельство позволяет рассматривать реставрацию как самостоятельную научную дисциплину, использующую для решения практических задач современные достижения науки», – пишет реставратор Т.С. Федосеева [7, с.459]. Даже самые консервативные специалисты вынуждены согласиться с необходимостью использовать новейшие достижения в науке, логично полагая, что если именно современность ответственна за ущерб, наносимый экспонатам, то она способна также помочь предотвратить или хотя бы уменьшить его.

Понимая, что возрождение государства зависит не столько от физических усилий его граждан, сколько от формирования национальной идеи в контексте сохранения культурной памяти, важнейшую задачу модернизации реставрации и вывода ее на подлинно научную основу, соответствующую современному уровню развития науки и техники, руководство Министерства культуры СССР возложило на специально созданную в 1958 году Всесоюзную центральную научно-исследовательскую лабораторию по консервации и реставрации музейных ценностей, преобразованную по прошествии двадцати лет, в 1978 году, во Всесоюзный научно-исследовательский институт реставрации (ВНИИР).

С начала полноценного функционирования реставрации как науки, формируются два основных направления: реставрация коммерческая и собственно музейная. Задачи музейной реставрации существенно отличаются от коммерческой, отсюда и разность в методах. Для коммерческой реставрации приоритетным является восстановление

первоначального вида и функциональности, а для музейной наилучшим способом видится именно консервация как максимальная защита нынешнего состояния.

Следовательно, статус художника-реставратора также меняется. Если до некоторых пор реставраторы, по выражению Ю.Г. Боброва, оценивались как «подфурники» и «расчищальщики», то сейчас специализация реставратора требует профессионального знания многих наук, объединяющих знания ученого-историка и талант художника. И теперь на первый план выходит не столько его умение восстановления, сколько мастерство консервации.

Здесь есть весьма тонкий нюанс. Работа современного специалиста-реставратора не должна быть видна ни в обычном формате, ни в превентивной консервации, иначе вообще вопрос о профессионализме снимается как таковой. Хотя любой мастер стремится к созданию чего-то существенного, видимого, оцененного, но настоящего «реставратора не должно быть видно. Он не должен стоять между памятником и зрителем», - утверждает Л.А. Лелеков [8, с.8]. То есть напряженный труд реставратора будет всегда как бы виртуален, в то время как восхищенный зритель будет восхищаться конкретным артефактом, не догадываясь об усилиях, вложенных в него.

Упомянутая выше превентивная консервация на данный момент является самым передовым методом научной реставрации. Активно развивающаяся за рубежом и на базе русской реставрационной школы, «превентивная реставрация направлена на создание оптимальных условий хранения и экспонирования произведений искусства. Это, прежде всего, работы по нормализации микроклимата с помощью современных приборов и компьютерных программ» [7, с.462]. Однако, никакие высокоточные технологии не способны заменить человеческий взгляд и мысль. Они по-прежнему остаются решающими в реставрации, собственно, как и нравственно-этический компонент.

Возвращаясь непосредственно к проблемам научной реставрации, особую важность имеет, конечно, именно ее музейный вариант. Коммерческая реставрация, безусловно, важный компонент современной художественной жизни, особенно в структуре арт-бизнеса. Мы не намерены серьезно вдаваться в эту область, так как видим своей целью другой аспект, однако, учитывая правила любого рынка «товар лицом», здесь доминирует именно методика поновления или восстановления для придания «товарного вида».

Коллекционеры издавна создают конкретный предметный мир искусства, осуществляя «такие специфические действия как поиск предметов коллекционирования, их сбор, реставрация, хранение и т.д. Поэтому коллекционерам чаще, чем всем остальным участникам арт-рынка приходится выбирать определенные фрагменты наследия» [9, с.130].

Интересно, что в данный момент во всем мире сами реставраторы отмечают печальные тенденции роста фальсификации ценности экспонатов. Это, с одной стороны, направленность на придание артефакту идеального товарного вида, вследствие чего теряется не столько его рыночная ценность, сколько духовная, так как оттуда исчезает *само время*. С другой, намерение искусственно «состарить» экспонат для введения в заблуждение относительно его истинного возраста и, соответственно, ценности.

На основе наблюдения и изучения материалов по методам реставрации, мы выявляем два ведущих направления. Первое в целом можно охарактеризовать как «западное», второе как «восточное». Сразу следует подчеркнуть, что внимание уделялось только реставрации произведений декоративно-прикладного искусства, особенно на примере керамики, так как именно здесь легче всего дифференцировать подходы, и только с целью изучения, но никак не сравнения или критики.

Преследуя одну цель – восстановление экспоната, «западное» направление характеризуется тем, что недостающие фрагменты заполняются глиняной массой

нейтрального цвета, на фоне которой уцелевшие детали не слишком выделяются. Так, восстановленный экспонат является результатом долгой и чрезвычайно кропотливой работы с применением самых новых технологий превентивной реконструкции, где поэтапно воссоздается изначальный облик предмета.

Согласно комментариям музейных работников и реставраторов, осколки керамического сосуда тщательно изучаются, затем создается компьютерная 3D модель, где просчитываются все возможные комбинации расположения фрагментов, и, даже независимо от процентного соотношения имеющихся частей от целого сосуда, недостающее поле восполняется искусственным материалом, с точностью воспроизводящим смоделированное произведение.

«Восточное» направление представляют реставрационные школы Японии, Кореи, Китая, Казахстана. Они отличаются другим видением проблемы, нежели их коллеги. Согласно соображениям специалистов, имеющийся фрагмент артефакта дотошно анализируется, чистится от налета и вредных примесей. Помимо обязательных процедур по документальному оформлению находки, с помощью оптической и электронной микроскопии, инфракрасной и ультрафиолетовой спектроскопии, масс-спектропии, тонкослойной хроматографии, рентгено-фазового анализа и т.д. виртуально подбирается оптимальный способ реставрации в ракурсе консервации и создается 3D модель. Далее, даже если фрагмент будет всего один, согласно компьютерному моделированию, создается глиняный клон экспоната, где размещается имеющийся осколок. Остальное поле закрашивается контрастным или просто естественным однотонным цветом, призванным подчеркнуть, что на самом деле подлинное, а что нет.

Реставраторов не волнует, что результат их работы может быть не эстетичен, зато каждый человек сразу поймет разницу между прошлым и настоящим, сможет оценить древнее искусство, не просто любуясь, а подключая свое воображение и знания.

При поновлении бесследно исчезают незримые свидетельства эпохи, пропадает естественность. Но превентивная консервация дает возможность сохранить хотя бы часть этого. Таким образом, любой посетитель музея имеет возможность увидеть и прочувствовать *истинность* восточного мировоззрения, понять разницу, оценить потенциал и степень важности культурной памяти для современных людей.

В случае с археологическим металлом любые чужеродные добавки с целью заполнения имеющихся пустот и сколов недопустимы, так как полностью нарушают архитектуру экспоната, более того, способны нанести непоправимый вред. После чистки и снятия коррозированных слоев реставратор только наносит защитную пленку из парафинов или специальных лаков, предохраняющую от воздействия окружающей среды. Только таким способом можно законсервировать и сохранить находку.

Археологическое железо, по мнению специалистов, является самым сложным аспектом реставрации металлов. И для музеев это наиболее уязвимое место, так как архиважно обеспечить сохранность уже законсервированного экспоната. Это происходит потому что «в отличие от других металлов, найденных при археологических раскопках, железо, являясь термодинамически нестабильным, в большей степени подвержено самопроизвольному разрушению - коррозии» [10, с.154].

Работники музеев часто сталкиваются с проблемой сохранения уже отреставрированного методом консервации художественного металла, который буквально на глазах вновь начинает корродировать и разрушаться. И дело здесь вовсе не в недостатке квалификации реставратора, а в свойствах самого металла, точнее в химических процессах, происходящих с ним. В данный момент реставраторы усиленно ищут новые способы предохранения археологического железа от разрушения, и наиболее адекватным методом считается *стабилизация*, так как «для археологических объектов из железа это, прежде всего, уменьшение скорости коррозии сохранившегося металлического ядра и предотвращение вспышек активной коррозии в будущем» [10,

с.158]. Консервация золота и серебра как археологических экспонатов также имеет свои нюансы, где новейшие технологии оказывают неоценимую пользу.

Все возрастающие технологические сложности превентивной консервации, основанной на постоянном развитии науки, иначе ставят вопрос о статусе, как реставратора, так и научной реставрации вообще. Обывательское мнение о реставраторах как о неудавшихся художниках никогда не было справедливым. Только наличие профессиональной школы реставраторов и дальнейшее развитие реставрации именно как науки, а не «побочной» ветви изобразительного искусства может действительно осуществить задачи, поставленные нашим государством в формате выполнения намеченного плана по сохранении культурного наследия.

Казахстанская школа реставрации пока немногочисленна, но функционирует на уровне международных стандартов, при этом придерживаясь своей оригинальной стратегии, основанной на глубоком всестороннем научном анализе археологического материала и стремлении максимально сохранить его в том виде, в каком он попал в руки специалистов.

Будучи знакомыми с современными методами реставрации материального культурного наследия, большинство отечественных реставраторов придерживается единого мнения, что лучший и самый действенный способ сохранить бесценные артефакты, – это ни в коем случае не воссоздавать их с помощью техник поновления, а очищать от вредных наслоений и консервировать. Специфика археологического материала, найденного на территории Казахстана, такова, что это в большинстве своем именно произведения декоративно-прикладного искусства, требующих особого дифференцированного подхода.

Один из видных специалистов в этой области – Крым Алтынбеков. Будучи художником-реставратором, членом Союза художников РК, выпускником ВНИИР (Москва) и обладателем высоких государственных наград, он строго придерживается собственной позиции настоящего и будущего реставрации в Казахстане: только превентивная консервация как оптимальный способ реставрации.

Его многочисленные стажировки за рубежом, где он познакомился и освоил самые передовые методы реставрации, позволили основать ему собственную школу и стать зачинателем своих профессиональных традиций, которым он обучает многих своих последователей. Огромный опыт полевых исследований повлек за собой вдумчивый анализ и поиски методик, позволяющих сохранять уникальные находки сакских курганов. Трудные, можно сказать, неприспособленные для реставрации в виду особенностей культуры материалы – кожа, дерево, кость и археологические металлы для К. Алтынбекова стали базой для разработки совершенно новых методов, получивших признание профессионалов в этой области из многих стран.

Раскопки кургана № 11 могильника Берель IV – III вв. до н.э. (обнаруженного и изученного экспедицией З. Самашева в 1997-1999 гг.) дали совсем незнакомый для К. Алтынбекова материал. Он отмечает: «так называемое мокрое археологическое дерево плохой степени сохранности, извлеченное из подкурганной мерзлоты, нарушенной грабительским лазом. Французские реставраторы и археологи считали, что только их лаборатории, оснащенные дорогостоящим оборудованием, могут справиться с задачей сохранения уникальных резных деревянных украшений конской упряжи и что далеко не все извлеченные предметы подлежат консервации» [11, с.401]. Стажировки в Гренобле и Лувре уверили реставратора в непригодности французских методик консервации по вполне определенным причинам: отсутствие необходимого оборудования для реставрации и, как следствие, невозможность обеспечения нужными приборами для создания требуемых условий хранения. Однако, К. Алтынбекову совместно с к.х.н. Ахметкалиевым Р.Б. после многочисленных исследований и опытных подтверждений «удалось разработать составы, отвечающие всем нами же разработанным требованиям:

- доступность технологии;

- укрепление деградированной древесины с сохранением внешнего вида;
- экономичность хранения без создания специального микроклимата.

Конечно, процесс консервации занимает длительное время, но он не ускоряется при использовании зарубежных методик» [11, с.401].

Реставрация не менее тонкая наука, чем другие, признанные таковыми уже очень давно. Реставратору должно быть не просто профессионалом, но человеком мобильным, способным не только чутко улавливать нововведения, но и самому активно создавать их, сообразуясь с опытом и смелостью ученого.

В современной реставрации, как и ранее, остро стоит проблема нравственно-этической ответственности за свои действия сейчас и перед историей. Потому лаборатория «Остров Крым», организованная К. Алтынбековым, ставит перед собой не только узкопрофессиональные задачи, но и этические. Потому что именно от гармонизации этих необходимых компонентов зависит последующая реконструкция найденных разрозненных артефактов. К. Алтынбеков уверен, что «полная реконструкция возможна только на основе использования всех результатов исследовательской деятельности в разных областях науки; для полноценной реконструкции необходима полнота информации обо всех артефактах из изучаемого захоронения и памятника в целом; качественная реконструкция может быть выполнена только при условии скрупулезного источниковедческого изучения вещей» [12, с.254].

Реконструкция есть не просто «приведение всего к единому знаменателю», именно от нее во многом зависят итоги напряженной работы специалистов в других областях науки: истории, археологии, этнографии, искусствоведения, культурологии. Будут писаться научные работы, диссертации, создаваться учебники и курсы лекций. И насколько они будут правдивыми, зависит от грамотной реконструкции, шире реставрации, а, в конечном счете, от людей, стоящих за этими процессами.

«В лабораторию «Остров Крым» поступают артефакты, извлеченные археологами на разных объектах. Мы с полным основанием можем утверждать, что проводим консервацию практически всех материалов с использованием существующих методик, а также собственных разработок. Это металл, мокрое, сухое и обугленное дерево, береста, кость, текстиль, войлок, мех, кожа, необожженная глина, камень. Казахстанским археологам нет необходимости обращаться в Россию и другие страны» [11, с.402-403], – утверждает К. Алтынбеков. Разработка собственных методов не просто освобождает ученых от зависимости в обстоятельствах, которые им чаще всего не под силу решить, но выносит казахстанскую науку на совершенно другой уровень диалога, сотрудничества и уважения.

Статус реставратора сейчас вполне определен, хотя иногда наблюдается некоторый недостаток правовой базы, но эта проблематика может разрешиться исключительно на государственном и межгосударственном уровнях. В профессиональном Кодексе Организаций Консерваторов-реставраторов (Е.С.С.О. – Е.К.О.К. EuropeanConfederationofConservator-RestorersOrganization) записано, что «фундаментальная функция реставратора состоит в сохранении культурных ценностей в их эстетическом и историческом значении и физической целостности ради современных и будущих поколений» [13, с.7]. В данном кодексе из двадцати пяти неперенных пунктов почти половина содержит указания, напрямую связанные с нравственно-этическим сознанием специалиста. Это свидетельствует о том, насколько важным фактором здесь является осознание собственной значимости и степени ответственности.

Подытоживая это небольшое эссе, мы делаем следующие выводы:

- в процессе истории реставрация претерпевала изменения и эволюционировала, трансформируясь из «починительства» в полноценную науку. На данный момент реставрация представляет собой целый комплекс установок, объединяющий специфику истории, археологии, изобразительного искусства, искусствоведения, а также ряда технических наук, таких как химия, биология, нанотехнологии;

- наиболее объективным методом реставрации как способа сохранения культурного наследия является превентивная консервация;
- Казахстан нуждается в расширении и государственной поддержке собственной реставрационной школы, функционирующей не только на передовом уровне, но и успешно разрабатывающей уникальные авторские методики, признаваемые мировым сообществом.

Список использованной литературы

- 1 Шалабаева Г.К. Энциклопедия искусства: Терминологический словарь. – Алматы: 2010. – 432 с.
- 2 Фармаковский М.В. Консервация и реставрация музейных коллекций. – М.: Красный печатник, 1947. – 140 с.
- 3 Лифшиц Л.И. История законодательства в области охраны и реставрации памятников культуры // Реставрация памятников истории и искусства в России в XIX-XX веках. История. Проблемы: Учебное пособие. – М.: Академический проект, 2008. – С. 79-127.
- 4 Зверев В.В. От поновления – к научной реставрации // Реставрация памятников истории и искусства в России в XIX-XX веках. История. Проблемы: Учебное пособие. – М.: Академический проект, 2008. – С. 15-51
- 5 Бобров Ю.Г. Теория реставрации памятников искусства: закономерности и противоречия. – М: Ульяновский Дом печати, 2004. –304 с.
- 6 Яхонт О.В. Проблемы консервации, реставрации и атрибуции произведений искусства. – М.: Скан-Рус, 2010. – 466 с.
- 7 Федосеева Т.С. Естественные науки и реставрация (история вопроса) // Реставрация памятников истории и искусства в России в XIX-XX веках. История. Проблемы: Учебное пособие. – М.: Академический проект, 2008. – С. 459-528.
- 8 Лелеков Л.А. Методология реставрации в представлении общественности // Методические проблемы охраны и реставрации музейных ценностей в СССР. Тезисы докладов. – М.: ВНИИР, 1987. – С. 1-13.
- 9 Современное искусство и отечественный художественный рынок / под ред. Т.Е. Шехтер. – СПб: СПбГУП. – 176 с.
- 10 Воропай М.В., Смирнова Н.В. Физико-химический анализ метода прогрессивной промывки археологических экспонатов, выполненных из железа // Проблемы реставрации памятников культуры и искусства в музеях Урала. Материалы к конференции. – Екатеринбург: Тезис, 2007. – С. 154-158.
- 11 Алтынбеков К. Опыт сохранения и презентации памятников археологии // Казахстан и Евразия сквозь века: история, археология, культурное наследие: Сборник науч. Трудов, посвященный 70-лет. со дня рождения академика К. Байпакова. – Алматы, 2010. – С. 401-406.
- 12 Алтынбеков К. Исследования и реконструкция костюма по материалам кургана Аржан-2 // Интеграция археологических и этнографических исследований: сборник научных трудов. Часть 1. – Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2010. – С. 253-256.
- 13 Бобров Ю.Г. Развитие взглядов на реставрацию древнерусской иконописи // Реставрация памятников истории и искусства в России в XIX-XX веках. История. Проблемы: Учебное пособие. – М.: Академический проект, 2008. – С. 265-293.