

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА**

**КАЗАХСТАНСКИЙ ФИЛИАЛ**

**РОЛЬ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК В  
МОДЕРНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ**

**Материалы Международного круглого стола**

**Москва – Астана, 2017**

**УДК 378**  
**ББК 74.58**  
**Р 68**

**Утверждено и рекомендовано к изданию Ученым советом  
Казахстанского филиала МГУ имени М.В. Ломоносова**

**Редакционная коллегия:** Сидорович А.В.  
Абдильдина Р.Ж.  
Аязбекова С.Ш.  
Ермекбай Ж.А.  
Оразбаева А.И.

**Р68 Роль социально-гуманитарных наук в модернизации  
общественного сознания: сборник докладов Международного круглого  
стола (24 ноября 2017 года). – Москва –Астана, 2017. – 142 с.**

Сборник публикуется по материалам Международного круглого стола «Роль социально-гуманитарных наук в модернизации общественного сознания». Круглый стол был проведен в рамках реализации концептуальных положений программной статьи Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева «Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания» и задач, вытекающих из подписанного 9 ноября 2017 г. в ходе работы XIV Форума межрегионального сотрудничества Казахстана и России в присутствии Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева и Президента Российской Федерации В.В. Путина Соглашения между Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации о Казахстанском филиале Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Тематика статей описывает актуальные проблемы социально-гуманитарного знания. Материалы включают доклады, представленные на заседании круглого стола, посвященные данным вопросам. Материалы сборника адресованы научным сотрудникам, профессорско-преподавательскому составу вузов, студентам, магистрантам, работникам образования.

**УДК 378**  
**ББК 74.58**  
**Р 68**

**ISBN 978-601-7804-35-0**

**© Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова.  
Казахстанский филиал, 2017**

окружающей среде обитания составляла мысль о неделимости мира природы и жизни человека. Культовые места с рукотворными памятниками, представленные конструкциями с каменными статуями великих людей, петроглифами, созданные в открытом природном пространстве, представляют собой культурный ландшафт казахской степи.

*Ключевые слова:* Ландшафт, культура, сохранение, история, идеология.

### **Summary**

*Dossimbayeva A.M. The preservation of the cultural landscape in the context of sacred geography of Kazakhstan*

Long-term comprehensive study for the study and preservation of the cultural heritage of the Turkic peoples in the natural environment are the basis for understanding the philosophy of the nomads. The basis of ideas about the environment was the idea of the indivisibility of the natural world and human life. Places of worship with monuments: the presented constructions with stone statues of great men, petroglyphs, created in an open natural space represents a cultural landscape of the Kazakh steppe.

*Key words:* Landscape, culture, conservation, history, ideology.

## **СОВРЕМЕННЫЕ ФОРМЫ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ КУЛЬТУРНОЙ ПАМЯТИ**

**(культурологический дискурс)**

*Хазбулатов Андрей Равильевич*

*PhD, ассоциированный профессор*

*Генеральный директор*

*Казахский научно-исследовательский института культуры*

*г. Астана, Казахстан*

*Поваляшко Галина Николаевна*

*Кандидат философских наук, доцент*

*Заместитель генерального директора по научной работе*

*Казахский научно-исследовательский института культуры*

*г. Астана, Казахстан*

*hrizopraz-57@mail.ru*

В современной гуманитаристике концепт «культурная память» становится фундаментальной категорией, что объясняется фактом его функционального объема. В числе только основных функций данной категории укажем на социокультурные: сохранение, поддержание,

закрепление и воспроизводство нормативного поведения и коммуникации в границах культуры разных типов, задающих основные конструкты матрицы социальности.

Для понимания процесса и использования возможностей культурной памяти в рамках современной организации трансляции знаний необходимо уточнить эвристические возможности культурологии как относительно новой науки. Институционализация этой дисциплинарной области акцентировала понимание того, что жить в культуре и создавать ее оказывается уже невозможным без знания о ней: «Само возникновение знания о культуре свидетельствует о том, что в какой-то период изменилась сама культура, в ней что-то произошло. Наступило время, когда уже нельзя ни творить культуру, ни создавать культуру, ни жить в культуре без знания о культуре» [1].

Разработку основных положений культурологии в середине XX века осуществил американский антрополог Л. Уайт [2]. За чрезвычайно короткий срок (менее чем полвека) новая дисциплинарная область оформилась как интегративная наука и обозначила свои научные признаки. Её генерализованная специфическая особенность состоит в том, что она находится на границах гуманитарных и общественных дисциплин.

В традиции аксиологической трактовки культуры объектом культурологического анализа признается смыслообразующая сторона или семантика любого вида человеческой деятельности. В таком ракурсе предмет культурологического исследования ориентирован «на нормативный характер деятельности человека, задаваемый его родовой сущностью» [3, с.13]. Следовательно, методологическая и мировоззренческая функции являются базовыми для культурологии, вытекающими из объекта и предмета исследования и совершенно совпадающими с назначением философии, чья методологическая роль по прошествии двух с половиной тысячелетий уже не оспаривается. Таким образом, изначально культурология акцентирует свою проблематику вокруг антропологически заданной сущности человека, который обречен быть культурным, иначе эволюция homo, знавшая несколько вариантов, не выбрала бы наиболее перспективный – sapiens, а ее методологический и мировоззренческий функционал отражает первостепенное – современную форму репрезентации культурной памяти.

Итак, культурная память – социокультурный феномен, без которого невозможно представить развитие человека, общества, государства, цивилизации, поскольку именно она выступает одним из основных механизмов воспроизводства социальности вообще и конкретного набора черт и свойств, присущих каждому конкретному обществу. Таким образом, она является соединительной скрепой, объединяющей культурное прошлое с его настоящим и ориентирующим его в будущее. Посредством культурной памяти удерживается и непрерывно воссоздается

определенный набор сущностных черт социокультурной системы, а «культурология в целом не может ограничиться лишь вершинами культуры, она призвана раскрыть все многообразие процесса создания, освоения, сохранения, распространения и дальнейшего развития духовных ценностей, показав в этом процессе и достижения, и противоречия, и явные слабости и недостатки» [4, с.18].

Особо необходимо подчеркнуть методологическую значимость позиции ведущего культуролога М.А. Ариарского, сказавшего, что «принципиальную особенность теоретической (фундаментальной) и прикладной культурологии в том, что предметом своего изучения она избрала не идеал, а объективные реальности современного мира. Искусствознание или иные составляющие такого широкого понятия, как культурология, как правило, фокусируются на лучших образцах музыкального, театрального, изобразительного или иных жанров искусства» [4, с.18], в то время как культурология предпочитает обобщать тот или иной сегмент знания о культуре в некий теоретический конструкт, фундированный междисциплинарными исследованиями, наиболее востребованными в настоящее время.

Институциональный взгляд на культурологию прежде всего акцентирует ее прикладной аспект. Но, если прикладной уровень какого-либо дисциплинарного знания (напр., экономического, политологического, социологического, психологического и т.п.) углубляет лишь свой, узкоотраслевой, аспект и его практические рекомендации касаются только соответствующего сегмента отраслевого использования, то для культурологического подхода характерны такие особенности, как интегративно-целостное рассмотрение объекта познания в его исторической динамике, анализ таких его аспектов, как коммуникативный, ценностно-смысловой, традиционалистский, инновативный, групповой, индивидуально-личностный и др.

Итак, концепт «культурная память» как прикладной уровень культурологического знания начал активно формироваться в XX веке в границах практического применения результатов культурной и социальной антропологии. Среди важнейших причин растущего интереса к такого рода исследованиям – явная потребность в специалистах, адаптированных к глобальной социокультурной динамике, поскольку со всей очевидностью культурный ландшафт стал вмещать разнонаправленные тенденции современности:

- в мире начали интенсивно расширяться межкультурные контакты и развиваться международный туризм;
- во многих странах актуализировалась внутривнутриполитическая проблема – сложности аккультурации;
- культурный шок от слишком быстрых коммуникационных и информационных изменений;

- процессы социокультурной самоидентификации стали принимать болезненно острый характер и многое другое.

Конгломерат этих изменений затрагивал не только традиционные ценности, образ жизни, все виды искусства, все социальные институты, но и антропологическую сущность человека. Относительно же научно-исследовательской составляющей прикладной культурологии обозначилась логика исследовательского движения: от исходного выявления собственно культурологического аспекта, «среза» изучаемого явления или процесса, через анализ культурных факторов возникновения и развития изучаемой проблемы, к построению научно фундированной модели культурной деятельности, содержащей оценку и обоснование возможности работы с данными феноменами.

Таким образом, целевая ориентация прикладного культурологического знания состоит не столько в получении результата в виде описания набора операций, методик, приемов, обеспечивающих соответствующую практику, сколько в построении социокультурной модели во всей ее конкретике и актуальности, содержащей культурологическое описание/анализ/прогноз проблемных зон предмета исследования и возможных проекций роста.

Думается, именно об этом писал один из наиболее активных адептов новой науки А. Флиер в статье «Культурология: прогноз погоды на завтра»: «Представляется, что в качестве субдисциплины философии культурология будет сосредоточена в первую очередь на исследовании общественного сознания как важнейшей системообразующей компоненты социальной реальности, порождающей культуру как нормативную форму этой реальности. По большому счету изучение общественного сознания – это и есть изучение теории и истории культуры, ибо феномен общественного сознания реально воплощается (опредмечивается) именно в культурных формах. И проявлений культуры, не являющихся в той или иной мере отражением общественного сознания, не усматривается. А концептуализация культуры как совокупности социально значимых форм воплощения общественного сознания (что является одним из допустимых генерализующих определений культуры) и придает этому ракурсу познания социальной реальности очевидный философский характер» [5].

В указанном ракурсе функции прикладной культурологии, обозначенные М.А. Ариарским, отвечают всем институциональным признакам этой дисциплинарной области:

- научно-методическая функция обеспечивает методологическое обоснование созидającego потенциала социально-культурной деятельности и методическое обеспечение процесса его реализации;

- политико-проективная позволяет говорить о правовом, экономическом, политическом, духовном обеспечении социально-культурной деятельности и социокультурном проектировании;

- культуuroохранительная функция дает возможность обоснования технологии сохранения природной и культурной среды, непреходящих ценностей мировой и отечественной культуры; обеспечение гармонии в системе «человек-природа»;

- культуросозидающая позволяет разработать и реализовать механизмы последовательного вовлечения личности в мир культуры (хоминизации, социализации, инкультурации, индивидуализации), формирования разносторонне развитой, духовно богатой личности;

- культуротворческая выстраивает научно-методическое обеспечение процесса вовлечения человека в информационное общество XXI века и различные формы социально-культурного творчества;

- взаимообогащающая выявляет принципы реализации духовного потенциала общения и разрабатывает методику вовлечения личности в систему социальных коммуникаций, восприятия человека человеком, формирования культуры делового и межличностного общения;

- культууроориентирующая раскрывает всепроникающий характер культуры, механизм обеспечения культуры труда, познания, быта, досуга и внедрение эстетических начал во все виды и формы жизнедеятельности.

В таком объемном гуманитарном аспекте прикладная культурология максимально созвучна ее реализации в педагогической деятельности. Думается, приведенная ниже цитата более, чем достаточно это подтверждает: «На наш взгляд, в современной социокультурной ситуации в системе педагогического образования культурология играет не меньшую роль, чем психология или собственно педагогика. Это определяется, в первую очередь, тем, что, ставя перед учителем задачу социализации, аккультурации и инкультурации индивида, культурология позволяет выработать методологические основания и эффективные педагогические технологии для смыслового и ценностного инкорпорирования учащихся в систему социальных отношений и практик. Можно, на наш взгляд, утверждать, что современная педагогика не может быть ничем иным, кроме как практической культурологией. Педагогические технологии сегодня должны коррелировать с данными антропо-социокультурных исследований и мониторингов, включающих в себя замеры параметров социокультурного сознания, а также его аксиологических доминант и смысловых ориентиров. Именно культурология предлагает исчерпывающий выбор культурных практик, имеющих возможности применения в повседневной педагогической деятельности. Являясь по сути дела теоретической рефлексией современной картины мира в ее глубинных основаниях и многообразных проявлениях, культурология предоставляет незаменимые методологические и методические основания учебных программ и их реализации, а также программ воспитательной и просветительской деятельности школы. Основная задача культурологии (выяснение и объяснение закономерностей существования и изменения

культуры и человека-в-культуре) закономерно совпадает с решением основной образовательной задачи - созданием и закреплением в сознании человека целостного образа мира (или научной, эстетической и аксиологической картин мира) в его соотношении с индивидуальными интеллектуальными и поведенческими приоритетами» [6, с.31].

Сложившаяся система формирования культуры личности опирается на общее образование, стимулирует потребление культурных ценностей и фокусируется на лучших образцах музыкального, театрального, изобразительного и других жанров высокого искусства. Однако не менее актуальным представляется процесс формирования личностной культуры, охватывающей широчайший диапазон жизнедеятельности – от культуры познания, культуры труда, культуры деловых и неформальных отношений, культуры общения до культуры быта и досуга. Общество XXI века не может опираться лишь на вершину духовных ценностей, оно обязано раскрывать все многообразие культурных процессов. Иными словами, культурология в учебном процессе не просто интегрирует образовательные дисциплины, имеющие культурологический компонент, она определяет само направление образовательной деятельности.

В ситуации информационного пресыщения и чрезвычайно быстрой социокультурной динамики процесс формирования мировоззренческих оснований и образа мира должен иметь мотивационный посыл к активной креативной деятельности в режиме реального культурного времени, что предусматривает использование культурологического знания как индивидуального проекта развития личности (человека-в-культуре). В этом ракурсе можно обозначить несколько аспектов организации культурологического компонента содержания образования: «Целостность содержания образования рассматривается в единстве следующих аспектов: культурологической сущности содержания образования, культурологического профессионально-личностного подхода к проектированию содержания высшего образования, дидактической принадлежности категории целостности содержания профессионального образования и системно-структурного способа ее рассмотрения» [7].

Таким образом, гуманитарный дискурс культурологии наиболее полно концептуализируется в предложенной С.Н. Руденко трехмерной модели «культурного пространства» высшего профессионального образования, в соответствии с которой «содержание высшего образования раскрывается на основе многовекторного и многоуровневого представления культуры в трех ее аспектах (артефактах, значениях и смыслах) для каждого из трех основных компонентов культуры (духовного, социального и технологического) и трех основных форм ее смыслового постижения (когнитивной, ценностной и регулятивной) в процессе профессионально-личностного развития студентов» [7]. Достоинство этой модели в соединении артефактической, когнитивной и

аксиологической сторон культурологического знания и закрепление за ними свойств гуманистического и идеационного центра культурной ойкумены, формирующей не только образовательное, но и социокультурное лицо города, территории, региона, индивида, времени, цивилизации. Именно в таком дискурсе формируются новые формы репрезентации культурной памяти.

### Литература

1. Межуев В.М. Размышления о культуре и культурологии: культурология в контексте современного гуманитарного знания // Культурологический журнал. Электрон. период. рецензируемое изд., 2011. <http://www.cr-journal.ru/rus/journals/35.html>.
2. Уайт Л. Избранное: Наука о культуре. М.: Российская политическая энциклопедия, 2004. 960 с.
3. Исакова Н.В. Культурология как наука // Обсерватория культуры. 2011. № 1. С. 13-18.
4. Ариарский М.А. Прикладная культурология. СПб. : ЭГО, 2001. 287 с.
5. Флиер А. Культурология: прогноз на завтра. // Культура культуры. 2015. № 4(8) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru>.
6. Сулимов В.А., Фадеева И.Е. Культурология в педагогическом образовании: новые основания и возможные перспективы. // Вестник Герценовского университета. СПб., 2013. № 4. С. 30-40.
7. Руденко С.Н. Культурологические основания целостности содержания высшего образования [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.edfilos.ru> 16/10/ 2010.

### Аннотация

*Хазбулатов А.Р., Поваляшко Г.Н. Современные формы репрезентации культурной памяти (культурологический дискурс).*

Авторы предлагают встроить концепт «культурная память» в институциональные задачи культурологии в соотношении с современными образовательными задачами. Для современных форм репрезентации культурной памяти характерны такие особенности, как интегративно-целостное рассмотрение объекта познания в его исторической динамике, анализ коммуникативного, ценностно-смыслового, традиционалистского, инновативного, группового, индивидуально-личностного аспектов. Целевая ориентация культурологического знания состоит в построении социокультурной модели во всей ее конкретике и актуальности, содержащей культурологическое описание/анализ/прогноз проблемных зон предмета исследования и возможных проекций роста.

*Ключевые слова:* культурология, культурная память, социокультурный феномен, репрезентация.

### **Summary**

*Khazbulatov A.R., Povalyashko G.N. Modern forms of representation of cultural memory (culturological discourse)*

The authors propose to embed the concept of "cultural memory" in the institutional tasks of cultural studies in relation to modern educational tasks. For modern forms of representation of cultural memory, features such as integrative-holistic consideration of the object of cognition in its historical dynamics, analysis of communicative, value-semantic, traditionalist, innovative, group, individual-personal aspects. The goal orientation of cultural knowledge is to build a sociocultural model in all its specifics and relevance, containing a cultural description / analysis / forecast of problem areas of the subject of research and possible projections of growth.

*Key words:* culturology, cultural memory, socio-cultural phenomenon, representation.

## **ИЗ ИСТОРИИ ОБРАЗОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ АКАДЕМИИ НАУК КАЗАХСТАНА**

***Ермекбай Жарас Акишевич***

*Доктор исторических наук, профессор*

*Казахстанский филиал МГУ имени М.В. Ломоносова*

*г. Астана, Казахстан*

*ermekjaras@mail.ru*

История образования Академии наук Казахстана начинается с 30-40-х годов прошлого столетия, но первые очаги науки на территории Казахского края образовались еще в конце XIX – начале XX вв., когда были созданы Уральская ветеринарная станция (1897), Красновоподская семеноводческая станция (1909), Уральская опытная сельскохозяйственная станция (1914).

После установления советской власти на территории Казахстана в декабре 1919 года создается историко-статистический отдел при штабе Кирвоенкомата в Оренбурге, руководимый А.П. Чулошниковым, известным историком, который должен был заняться исследованием Казахского края в географическом, историческом и этнографическом плане. Однако по ряду обстоятельств отдел просуществовал недолго и в 1920 году вошел в состав народного просвещения Кирревкома в качестве

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие</b>	
<b>Сидорович А.В. Большой разговор о главном.....</b>	<b>3</b>
<b>Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. Логика формирования творческой, нравственной личности.....</b>	<b>7</b>
<b>Кумеков Б.Е. Роль исторического знания в модернизации общественного сознания.....</b>	<b>16</b>
<b>Телебаев Г.Т. Идея «Мәңгілік Ел» в тюркской философской традиции.....</b>	<b>21</b>
<b>Оразалиева Э.Н. Наука о языке: социально-гуманитарное познание сквозь призму общественных ценностей.....</b>	<b>28</b>
<b>Сакович В.А., Квилинкова Е.Н. Глобалистика – научное направление и современная образовательная дисциплина в контексте модерниз сознания студентов Молдовы.....</b>	<b>35</b>
<b>Аязбекова С.Ш. Социогуманитарное образование в свете модернизации казахстанского общественного сознания.....</b>	<b>50</b>
<b>Гусякова Л.В., Говорухина Г.В., Григорьев С.И. Использование художественной литературы в преподавании социально-гуманитарных дисциплин как основа формирования патриотического сознания молодежи.....</b>	<b>62</b>
<b>Оразбаева А.И. История Казахстана: проблемы интерпретации в условиях модернизации (к проблеме учебников нового поколения)...</b>	<b>70</b>
<b>Медеубаева Ж.М., Таиттемханова Р.М. На пути к формированию общества, культивирующего знания.....</b>	<b>76</b>
<b>Калашикова Н.П., Калашиников Н.Н. Модернизация общественного сознания: новые тренды в обучении.....</b>	<b>85</b>
<b>Досымбаева А.М. Сохранение культурного ландшафта в контексте сакральной географии Казахстана.....</b>	<b>99</b>
<b>Хазбулатов А.Р., Поваляшко Г.Н. Современные формы репрезентации культурной памяти (культурологический дискурс)....</b>	<b>109</b>
<b>Ермекбай Ж.А. Из истории образования и развития Академии наук Казахстана.....</b>	<b>116</b>
<b>Султангазы Г.Ж., Мукатаева Л.К. Формирование личностных компетенций в контексте общественной модернизации (на материалах учебной траектории Университета КАЗГЮУ).....</b>	<b>127</b>
<b>Бондарцова Т.М., Гуменчук О.Н. О значимости социально-гуманитарных в личностном становлении студента в условиях трансформации общественного сознания (на примере истории Казахстана).....</b>	<b>133</b>